



EVALUACIÓN PSICOMÉTRICA DE LAS GANANCIAS Y PÉRDIDAS DEL USO DEL CONDÓN EN JÓVENES DE MÉXICO.

*PSYCHOMETRIC ESTIMATION OF GAINS AND LOSSES OF CONDOM USE
IN YOUNG PEOPLE FROM MEXICO.*

Jorge Palacios-Delgado

*Universidad del Valle de México. Blvd. Juriquilla no. 1000 A Del. Santa Rosa Jáuregui / CP 76230 /
Querétaro, México.*

<https://orcid.org/0000-0002-4351-5667>

jorge.palaciosd@uvmnet.edu

Cómo citar este texto:

Palacios-Delgado, J. (2022). Evaluación psicométrica de las ganancias y pérdidas del uso del condón en jóvenes de México. *Health and Addictions / Salud y Drogas*, 22(2), 78-89. doi: 10.21134/haaj.v22i2.659

Resumen

Introducción: La economía conductual postula dos procesos ganancias y pérdidas, que en este estudio se evalúan con los beneficios y costos de usar condón. **Objetivo:** Determinar las propiedades psicométricas (validez y consistencia interna) de un instrumento para medir las ganancias y pérdidas para usar condón en una muestra de universitarios mexicanos. **Método:** Se midieron las ganancias y las pérdidas del condón, así como la frecuencia de uso de condón en una muestra de 257 universitarios, con una edad entre 18 y 39 años ($M= 22.34$; $DE= 3.6$) de Querétaro, México. **Resultados:** Un análisis factorial confirmatorio sugiere la estructura de dos factores sobre ganancias y pérdidas del uso del condón en las relaciones sexuales con un ajuste excelente de los datos. Los resultados apoyaron la validez y confiabilidad del instrumento, además de que las ganancias y las pérdidas predicen el 41.7% de la varianza del uso del condón. **Conclusiones:** Lo encontrado permite discutir la utilidad de la escala para evaluar conductas de riesgo sexual en diferentes contextos incrementando el uso consistente del condón.

Abstract

Introduction: Behavioural economics postulates two processes: gains and loss, in this study are evaluated with the benefits and costs of condom use. **Objective:** Determined the psychometric properties (validity and internal consistency) of an instrument to measure gains and losses to use condoms in a sample of Mexican university students. **Method:** Gain, loss, and condom use were measured in a sample of 257 university students with an age between 18 and 39 years ($M= 22.34$; $SD= 3.6$) of Querétaro, Mexico. **Results:** Confirmatory factor analysis (CFA) suggests the structure of two factors on the cost and benefit of condom use in sexual intercourse with an excellent fit of the data. The results supported the validity and reliability of the instrument, in addition to the fact that gains and losses predict 41.7% of the variance of condom use. **Conclusions:** The findings allow us to discuss the usefulness of the scale to assess sexual risk behaviors in different contexts, increasing the consistent use of condoms.

Palabras clave

Ganancias y pérdidas; uso del condón; conducta sexual de riesgo; Validez.

Keywords

Gain and loss; Condom use; Sexual risk-taking; Validity.

Introducción

El uso del condón es una de las estrategias más eficientes para minimizar la probabilidad de ser infectado con VIH u otra ITS y se ha mostrado la importancia de negociar el uso del condón con una pareja romántica o casual (Palacios & Ortego, 2020; Okunlola et al., 2020).

Recientemente desde la neuroeconomía (Camerer et al., 2005; Knutson & Bossaerts, 2007; Loewenstein et al., 2008; Rick, 2011) y la economía conductual (Kahneman, 2003; Kahneman & Frederick, 2007; Lemley et al., 2017), se plantea una perspectiva de la toma de decisiones, en función de dos procesos uno cognitivo (analítico con reglas y necesita control) y otro afectivo - experiencial (rápido, intuitivo, impulsivo y emocional), propuesto por varios autores (Gerrard et al., 2008; Goldenberg et al., 2019; Gutnik et al., 2006; Shiv & Fedorikhin, 1999; Slovic et al., 2004), con la que se puede maximizar el valor del resultado o las ganancias percibidas, con el riesgo de pérdida con resultado negativo de una decisión (Kahneman, 2003; Takahashi, 2009).

A través de la investigación en conducta sexual de riesgo definida como aquellos comportamientos que ponen en peligro la salud de los individuos (Palacios et al., 2007), que incluyen la edad de inicio de actividad sexual, el tipo de actividad sexual, el número de parejas sexuales y el uso de condón (Palacios & Ortego, 2020), se han estudiado los costos asociados a la conducta sexual (Siegel et al., 1994), sin embargo, poco se ha examinado sobre los beneficios o las potenciales ganancias de la conducta sexual de riesgo. La aproximación del balance decisional (Parsons et al., 2000; Parsons et al., 1997) enfatiza que ambos, costos y beneficios están asociados bajo un curso de acción (Gullette et al., 2009). Una escala con estas características puede evaluar las consecuencias positivas y negativas de un cambio conductual para usar condón (Grimley et al., 1996; Planes et al., 2012).

Las decisiones acerca del uso del condón son un precursor de la conducta y este proceso puede estar influido por los beneficios que se perciban sobre éste (Parsons et al., 1997; Tarkang & Pencille, 2018), por ejemplo, algunos beneficios del uso del condón son que ayudan a prevenir la eyaculación prematura o se puede mantener una relación sexual durante más tiempo, por lo que resulta más gratificante tanto para él como para su pareja (IMSS, 2020). Además, el condón tiene una alta disponibilidad (es fácil encontrarlo) y es el método anticonceptivo más utilizado debido a su accesibilidad (Caballero et al., 2009).

La investigación en economía conductual ha mostrado que las personas pueden tomar decisiones de manera rápida, impulsiva, sin tomarse el tiempo de evaluar las consecuencias de sus actos, obteniendo una gratificación inmediata. Por el contrario, algunos individuos pueden tomar una decisión razonada, con gratificación tardía, evaluando los beneficios para evitar consecuencias indeseables (Kahneman & Frederick, 2007; Gutnik et al., 2006; Palacios & Bustos, 2019; Rick, 2011; Soler et al., 2019). Los estudios sobre el balance decisional parecen corroborar estos resultados y han mostrado que los beneficios de usar condón son un predictor del mismo (Gullette et al., 2009; Wade et al., 2018). La investigación también ha revelado que los beneficios pueden ser considerados más importantes que los costos durante la toma de decisiones acerca de tener relaciones sexuales sin usar condón (Parsons et al., 2000; Prat et al., 2016; Widdice et al., 2006; Xu et al., 2017; Yu et al., 2018).

Durante el proceso de toma de decisiones, los individuos valoran los beneficios (ganancias) y las pérdidas (costos) asociados con una conducta (Loewenstein et al., 2008; Palacios & Bustos, 2019; Rendina, 2015; Rick, 2011). El análisis del costo – beneficio se ha investigado para examinar el impacto diferencial de las ganancias y las pérdidas en las conductas de riesgo (Moore & Gullone, 1996). Los jóvenes son capaces de comprender el riesgo de contraer alguna ITS si no utilizan condón, sin embargo, prefieren el beneficio de mantener el vínculo afectivo con su pareja, al riesgo de perder la relación de pareja (Strully & Kennedy, 2019), por lo que dejan de usar condón en sus relaciones sexuales.

Uno de los costos que influyen al momento de tomar la decisión de usar o no condón, es la pérdida o disminución de la sensibilidad debido al uso del mismo mientras se mantienen relaciones sexuales, reportado en diversos estudios en México (De Jesús & Menkes, 2014; Pérez et al., 2011; Robles et al., 2006) como en varios países (Saura et al., 2017; Soto, 2006). Por último, en nuestro contexto, uno de los costos manifestados por los adolescentes al tomar

la decisión de usar o no condón, es la vergüenza al comprarlos, aceptando las consecuencias de no usar condón, en lugar de sentir vergüenza al adquirirlos (Lavielle et al., 2014; Pacheco et al., 2007).

Por otra parte, aunque existen algunos instrumentos semejantes para medir costos y beneficios, estos incorporan afirmaciones para valorar las ventajas e inconvenientes del uso del preservativo con la pareja estable (Escribano et al., 2017; Grimley et al., 1996) e incorporan afirmaciones sobre conocimientos de uso o como método de barrera (Planes et al., 2012); dejando de incorporar ítems sobre la interacción y confianza en la relación de pareja o bien, el costo conductual que implica su uso, tópicos que serán considerados de interés por los programas preventivos. Además, la utilidad del instrumento se incrementa si se comprueba que las ganancias y pérdidas inciden en el uso consistente del condón.

En la presente investigación se propone un modelo dual entre el beneficio y la pérdida del uso del condón, que puede contribuir al uso consistente del mismo. Estos factores deben ser consideradas bajo el contexto cultural en el que se llevan a cabo (Triandis, 1996), debido a las diferencias etnopsicológicas dentro de cada cultura. Al respecto, existe evidencia (McCrae, 2001; Ortiz et al., 2007; Palacios, 2021) que señala que los constructos pueden mostrar estructuras factoriales diferentes o consistentes en función de la sociocultura en la que se encuentra el individuo (Palacios & Martínez, 2017), por lo que parece oportuno considerar éstas diferencias al momento de someter a prueba las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición. A partir de lo antes descrito, el objetivo de la investigación es determinar las propiedades psicométricas (confiabilidad, validez –estructura factorial- y predictiva) de la escala de estimación de las ganancias y pérdidas del uso del condón en una muestra de jóvenes mexicanos.

MÉTODO

Muestra

Para el cálculo del tamaño de la muestra se consideró una población total de 900 universitarios registrados durante 2019. Se estimó una prevalencia del 50 % del comportamiento de riesgo (Palacios et al., 2007), un intervalo de confianza del 95 %, con un margen de error del 5 %, lo que dio como resultado una muestra de 270 participantes. Se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional de 257 universitarios, 40.1% hombres y 59.9% mujeres, con un rango de edad entre 18 y 39 años y una media de 22.34 años (DE = 3.6). Participaron las carreras de Psicología (24.1%), Medicina (9.7%), Fisioterapia (6.2%), Ingeniería (35%), Nutrición (11.7%) y psicología ejecutiva (13.2%), de los semestres tercero (25%), quinto (45.8%), séptimo (29.2%) y de los turnos matutino y vespertino, de una universidad privada del estado de Querétaro, México. Se excluyeron las estudiantes embarazadas o que reportaran algún padecimiento de salud mental.

Instrumentos

Estimación de las ganancias- pérdidas del uso del condón. Se diseñó una nueva escala para esta investigación, dividida en dos factores: 1) *Ganancias de usar condón*, evaluado con ocho ítems. 2) *Pérdidas de usar condón*, basado en las respuestas de nueve ítems, en una escala tipo Likert de cinco opciones de respuesta (*Casi nunca a todo el tiempo*). Una mayor puntuación representa la valoración de la ganancia o pérdida del uso del condón. La escala se integró con la finalidad de contar con un instrumento válido, confiable y sensible a la cultura mexicana, fundamentado en el planteamiento teórico de la neuroeconomía (Gutnik et al., 2006; Loewenstein et al., 2008; Rick, 2011) y la economía conductual (Kahneman, 2003; Lemley et al., 2017; Palacios & Bustos, 2019), además de que fuera posible medir en el contexto universitario. Los ítems se redactaron considerando que su contenido fuera congruente con la etnopsicología de la sociocultura mexicana (Palacios & Martínez, 2017).

Uso de condón. Se determinó la consistencia del uso del condón masculino en cualquier tipo de relación sexual (vaginal, anal u oral) de forma regular durante su vida sexual, una escala Likert de cinco niveles de respuesta (*Nunca a siempre*). La medición realizada ha sido utilizada previamente en estudios en muestras mexicanas (Palacios et al., 2007; Palacios & Álvarez, 2018).

Procedimiento

La participación de los universitarios se gestionó por medio de los coordinadores de carrera que permitieron el acceso a las aulas para realizar la investigación. Los investigadores abordaron a cada grupo y explicaron los objetivos de la investigación. A quienes decidieron participar se les solicitó firmar la carta de consentimiento informado, y se aplicaron los instrumentos. Al final de la aplicación se entregó a cada participante una tarjeta (personalizada tanto para hombres como para mujeres) con una lista de números telefónicos de centros de atención ginecológica/urológica e instituciones a las que podrían asistir en caso de tener dudas sobre salud sexual y reproductiva.

Criterios Éticos

A todos los participantes se les explicó en qué consistía el proyecto (previamente aprobado por el Comité de Ética de la Universidad, con el número de registro CSUVM-01I2018), se les aclaró que su participación era voluntaria y que la información era anónima, se les garantizó la confidencialidad de los datos proporcionados y se resolvieron las dudas que tuvieran. El protocolo de investigación fue establecido de acuerdo con el reglamento de la Ley General de Salud (2011), en su apartado sobre investigación en seres humanos.

Análisis de datos

Se realizó un análisis factorial confirmatorio (CFA) con el programa AMOS 14.0. El método de estimación fue de *máxima verosimilitud* y para evaluar su ajuste se utilizaron varios indicadores: el estadístico *Chi-cuadrado* (χ^2), *CFI*, *TLI*, *RMSEA*, *RFI*, *IFI*, *NFI* y *SRMR*. Valores superiores a .90 son considerados como ajustes excelentes; para *RMSEA* se esperan valores entre .05 y .08. Se evaluó la fiabilidad (alfa de Cronbach) de los factores resultantes. Para determinar el ajuste del modelo de medición, se siguió la guía de *European Journal of Psychological Assessment* (Schweizer, 2010). Finalmente, se realizó un análisis de regresión por pasos sucesivos para evaluar el efecto que presentan las ganancias y las pérdidas sobre el uso del condón.

RESULTADOS

La tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos de los ítems individuales de la escala. Se constató que los ítems mostraron valores de asimetría y curtosis dentro de lo esperado teóricamente, dentro del rango +/- 1.5 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010) reflejando la distribución normal de los datos.

Tabla 1. Ítems de la escala de ganancias y pérdidas del condón.

| | Media | DE | Asimetría | Curtosis |
|---|-------|-----|-----------|----------|
| Puedo experimentar con diferentes texturas, olores y sabores | 3.15 | 1.6 | -0.61 | -0.82 |
| Siento que cuido mi salud | 3.95 | 1.5 | -1.62 | 1.46 |
| Puedo probar con diferentes condones* | 3.29 | 1.6 | -0.74 | -0.65 |
| Es divertido usarlo en pareja | 3.42 | 1.6 | -0.86 | -0.42 |
| Tengo una menor probabilidad de embarazo | 4.05 | 1.6 | -1.68 | 1.36 |
| Usar condón me protege de un embarazo a mi edad | 4.11 | 1.6 | -1.79 | 1.76 |
| Es positivo usar condón con mi pareja | 4.05 | 1.5 | -1.72 | 1.70 |
| Experimento algo nuevo cuando uso condón | 2.90 | 1.6 | -0.32 | -1.15 |
| Considero que es muy caro comprar condones | 1.55 | 1.1 | 1.27 | 1.30 |
| Puede que en el acto sexual no encuentre un condón | 2.01 | 1.3 | 0.40 | -0.62 |
| No siento lo mismo | 2.50 | 1.5 | 0.04 | -0.97 |
| Siento que se puede romper | 2.52 | 1.4 | -0.05 | -0.73 |
| Siento que si se rompe es lo mismo que si no hubiera usado nada | 2.87 | 1.7 | -0.21 | -1.27 |
| No tengo el mismo placer * | 2.47 | 1.5 | 0.10 | -1.05 |
| Lo hace menos íntimo | 1.76 | 1.2 | 0.86 | 0.09 |
| Tengo que cambiar constantemente de condón | 1.97 | 1.3 | 0.62 | -0.36 |
| Considero que aprieta o lastima el pene | 1.53 | 1.2 | 0.74 | -0.06 |

Nota: * ítems eliminados

Basado en investigación previa (Gerrard et al., 2008; Kahneman & Frederick, 2007; Rick, 2011; Shiv & Fedorikhin; Rick, 2011) se hipotetizó un modelo de sistema dual sustentado bajo la postura neuroeconómica (Gutnik et al., 2006; Knutson & Bossaerts, 2007; Rick, 2011) y de economía conductual (Kahneman, 2003; Palacios & Bustos, 2019). Se evaluó un modelo que asume que todos los ítems cargan en dos factores ganancias (beneficios) y pérdidas (costos). En el CFA, los factores corresponden al modelo dual propuesto. Todas las variables tienen cargas (alrededor de 0.45 o mayores) en sus respectivos factores. Cargas ≥ 0.30 son usualmente consideradas importantes y son usadas para definir constructos (Pérez et al., 2000). En el modelo de dos factores, todos los ítems de los beneficios y los costos, tienen importantes cargas en sus respectivos factores. Finalmente, como se muestra en la Figura 1, se encontró una covarianza de .36 entre los factores.

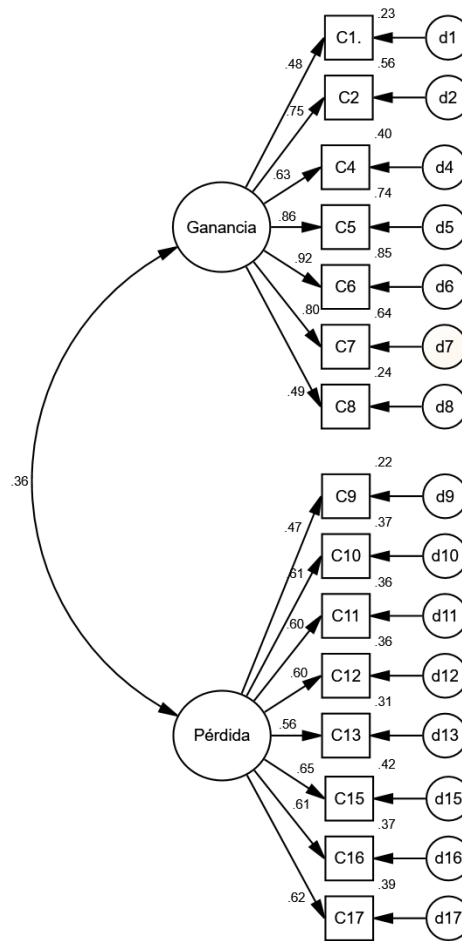


Figura 1. Modelo dual de la escala de ganancias – pérdidas del uso del condón.

Los resultados del AFC muestra que el ajuste del modelo a los datos es óptimo, confirmando la validez de construcción de la medición de pérdidas y ganancias de usar condón. Los indicadores de ajuste absoluto [$\chi^2(46, N=257)=198.240, df=89, \chi^2/df=2.22, p<0.001; RMSEA=0.06$]; ajuste incremental ($CFI=0.95; TLI=0.94; RFI=0.90; IFI=0.95$) ajuste de parsimonia ($NFI=0.92$) son aceptables (Hu & Bentler, 1999). Se calculó la fiabilidad por consistencia interna (coeficiente Alfa de Cronbach) para el instrumento completo que mostró un índice de 0.92 (IC95% = 0.90-0.93). El factor de beneficios (ganancias) tiene una consistencia interna de 0.93 (IC 95% = 0.91 – 0.95) y el factor de pérdidas (costos) muestra un índice de consistencia interna de 0.86 (IC 95% = 0.83 – 0.88).

Respecto al uso del condón en sus relaciones sexuales, se observa que el 27.8% lo usa siempre y el 5.7% nunca lo utiliza. Para predecir su uso, se efectuó una regresión por pasos y los resultados mostraron que las ganancias ($\beta = 0.42; t = 6.63; p < 0.001$) y las pérdidas ($\beta = -0.24; t = -3.76; p < 0.001$) son predictores independientes y significativos ($F = 23.61; p < 0.001$) del uso del condón. Ambos factores explican el 41.7% de la varianza del uso del condón. Lo anterior otorga validez predictiva al instrumento y significa que estimar las ganancias y las pérdidas de usar condón explica su utilización en universitarios.

DISCUSIÓN

Los resultados psicométricos obtenidos para la escala realizada en esta investigación, proporcionan validez, confiabilidad y sensibilidad cultural de la medida de ganancias y pérdidas asociadas al uso del condón. El desarrollo de la escala de ganancias- pérdidas del condón en el contexto universitario mexicano brinda relevancia cultural para el desarrollo de escalas psicométricas (Ortiz et al., 2007; Palacios, 2021; Palacios & Martínez, 2017; Soler et al., 2019). La estructura bifactorial de las ganancias y pérdidas estimada en el instrumento, refleja los dos procesos característicos de la toma de decisiones (Gerrard et al., 2008; Goldenberg et al., 2019; Kahneman, 2003; Shiv & Fedorikhin, 1999; Slovic et al., 2004). Consistente con una aproximación neuroeconómica (Gutnik et al., 2006; Kahneman & Frederick, 2007; Loewenstein et al., 2008) y de la economía conductual (Kahneman, 2003; Lemley et al., 2017; Palacios & Bustos, 2019), los datos del AFC del presente estudio, apoyan el modelo dual con dos factores asociados para usar condón. Estos factores contribuyen con evidencia empírica al balance decisional (Grimley et al., 1996; Gullette et al., 2009; Parsons et al., 2000; Parsons et al., 1997; Planes et al., 2012; Prat et al., 2016).

La aproximación en neuroeconomía en la que se encuentra basado el instrumento (Gutnik et al., 2006; Kahneman & Frederick, 2007; Knutson & Bossaerts, 2007; Loewenstein et al., 2008) guía las decisiones conductuales maximizando ganancias y minimizando las pérdidas (Kahneman, 2003; Takahashi, 2009). Los resultados encontrados sugieren que la realización de la conducta de usar condón, se encuentra vinculada a dos valoraciones (ganancias y pérdidas), es decir, los jóvenes pueden estimar las consecuencias positivas de usar condón como ganancias (p.e. *Tengo una menor probabilidad de embarazo*), pero también pueden evaluar los costos de utilizarlo como una pérdida (p.e. *No tener el mismo placer*). Además el instrumento de ganancias y pérdidas asociadas al condón posee mayor utilidad, al identificar su efecto sobre el uso consistente del condón masculino (Grimley et al., 1996; Gullette et al., 2009; Parsons et al., 2000; Planes et al., 2012; Prat et al., 2016), otorgando validez predictiva del instrumento propuesto para esta investigación. A partir de ésta evidencia los programas preventivos deberían dedicarle atención preferente a fin de maximizar la eficacia para usar condón.

Los resultados encontrados en la correlación entre las ganancias y las pérdidas, muestran que bajo un modelo dual, el proceso de toma de decisiones, parece que no se realiza en una simple elección binaria entre ganancias o pérdidas, la toma de decisiones óptima probablemente se basa en la capacidad del cerebro para distinguir la mejor ganancia (óptima) de todas las demás ganancias y, de manera similar, de las pérdidas (Gutnik et al., 2006; Kahneman & Frederick, 2007; Knutson & Bossaerts, 2007; Palacios & Bustos, 2019; Rendina, 2015; Rick, 2011), el resultado de esta evaluación será la utilización de usar condón en las relaciones sexuales.

El modelo de proceso dual reconoce que tanto las ganancias como las pérdidas influyen en la toma de decisiones y que a menudo ocurren simultáneamente para afectar los comportamientos de riesgo (Gerrard et al., 2008; Goldenberg et al., 2019; Widdice et al., 2006). En este estudio, se buscó emplear un modelo de proceso dual mixto para examinar cómo los factores de ganancias y pérdidas contribuyeron a la toma de decisiones sobre el uso del condón. De acuerdo con el modelo de proceso dual, nuestros hallazgos sugieren que tanto los factores de ganancias como los de pérdidas son importantes en el uso del condón (Moore & Gullone, 1996; Parsons et al., 1997; Prat et al., 2016; Wade et al., 2018).

Una limitación del estudio es el tamaño de la muestra, por lo que los resultados se deben de tomar con cautela ya que representan únicamente a universitarios de Querétaro, México y no se podrían generalizar a todos los universitarios. Para futuros estudios se tendrá que ampliar la misma, así como replicar el estudio en diversas muestras con la finalidad de corroborar la estructura teórica del instrumento de este estudio, su fiabilidad y su vinculación con diferentes conductas de riesgo sexual.

En conclusión, ésta investigación ha propuesto un instrumento que corrobora la medición de ganancias y pérdidas de usar condón masculino en el contexto universitario de Querétaro, México. Además se determinó su efecto sobre el uso consistente del mismo. Finalmente, se propone como línea de la investigación a seguir hacia el futuro, se integre el modelo dual (ganancias y pérdidas), junto con estructuras neuroanatómicas del cerebro involucradas en la preferencia por conductas sexuales de riesgo.

REFERENCIAS

- Caballero, A., Toro, I., Sánchez, F., & Carrera, P. (2009). Las emociones y el género en la conducta sexual de riesgo en adolescentes. *Revista de Psicología Social, 24*(3), 349-361. <https://doi.org/10.1174/021347409789050551>
- Camerer, C., Loewenstein, G. & Prelec, D. (2005). Neuroeconomics: how neuroscience can inform economics. *Journal of Economic Literature, 43*(1), 9-64. DOI: 10.1257/0022051053737843
- De Jesús, D. & Menkes, C. (2014). Prácticas y significados del uso del condón en varones adolescentes de dos contextos de México. *Papeles de Población, 20*(79), 73- 97. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252014000100004
- Escribano, S., Espada, J., Morales, A., & Orgilés, M. (2017). Psychometric properties of the condom use barriers scale for adolescents. *The Spanish Journal of Psychology, 20*, E73. [doi:10.1017/sjp.2017.64](https://doi.org/10.1017/sjp.2017.64)
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 18-33. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>
- Gerrard, M., Gibbons, F. X., Houlihan, A. E., Stock, M. L., & Pomery, E. A. (2008). A dual-process approach to health risk decision making: The prototype willingness model. *Developmental Review, 28*(1), 29-61. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2007.10.001>
- Goldenberg, T., Stephenson, R., & Bauermeister, J. (2019). Cognitive and emotional factors associated with sexual risk-taking behaviors among young men who have sex with men. *Archives of Sexual Behavior, 48*(4), 1127-1136. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1310-8>
- Grimley, D. M., Prochaska, G. E., & Prochaska, J. O. (1996). Assessing decisional balance and self-Efficacy for condom use. *American Journal of Health Behavior, 2*(6), 406-416. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Wayne_Velicer/publication/283868158_Cross-Validation_of_Measures_Assessing_Decisional_Balance_and_Self-Efficacy_for_Condom_Use/links/5963b7700f7e9b819497c788/Cross-Validation-of-Measures-Assessing-Decisional-Balance-and-Self-Efficacy-for-Condom-Use.pdf
- Gullette, D. L., Wright, P. B., Booth, B. M., Feldman, Z., & Stewart, K. E. (2009). Stages of change, decisional balance, and self-efficacy in condom use among rural African-American stimulant users. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care, 20*(6), 428-441. <https://doi.org/10.1016/j.jana.2009.04.003>
- Gutnik, L. A., Hakimzada, A. F., Yoskowitz, N. A., & Patel, V. L. (2006). The role of emotion in decision-making: A cognitive neuroeconomic approach towards understanding sexual risk behavior. *Journal of Biomedical Informatics, 39*(6), 720-736. doi.org/10.1016/j.jbi.2006.03.002
- Hu, L. T. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55. doi.org/10.1080/10705519909540118
- Instituto Mexicano de Seguro Social [IMSS]. (2020). *Preservativo o condón masculino*. Instituto Mexicano del Seguro Social. Obtenido de Gobierno De México: <http://www.imss.gob.mx/salud-en-linea/planificacionfamiliar/preservativo>
- Kahneman D. (2003). A psychological perspective on economics. *The American Economic Review, 93*, 162-168. DOI: 10.1257/000282803321946985

- Kahneman, D. & Frederick, S. (2007). Frames and brains: Elicitation and control of response tendencies. *Trends in Cognitive Sciences*, 11(2), 45-46. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2006.11.007>
- Knutson, B. & Bossaerts, P. (2007). Neural antecedents of financial decisions. *Journal of Neuroscience*, 27(31), 8174-8177. <https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.1564-07.2007>
- Lavielle, P., Jiménez, F., Vázquez, A., Aguirre, M., Castillo, M. & Vega, S. (2014). Impacto de la familia en las conductas sexuales de riesgo de los adolescentes. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 52 (1), 38-43. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457745480010>
- Lemley, S. M., Fleming, W. A., & Jarmolowicz, D. P. (2017). Behavioral economic predictors of alcohol and sexual risk behavior in college drinkers. *The Psychological Record*, 67(2), 197-211. <https://doi.org/10.1007/s40732-017-0239-y>
- Loewenstein G. Rick S. & Cohen J.D. (2008). Neuroeconomics. *Annual Review of Psychology*, 59, 647-672. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.59.103006.093710>
- McCrae, R. (2001). Trait psychology and culture: Exploring intercultural comparisons. *Journal of Personality*, 69 (6), 819- 846. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.696166>
- Moore, S., & Gullone, E. (1996). Predicting adolescent risk behavior using a personalized cost-benefit analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 25(3), 343-359. <https://doi.org/10.1007/BF01537389>
- Okunlola, D. A., Alawode, O. A., Bolarinwa, O. A., Agbeja, I. O., & Awoyele, A. F. (2020). Socio-demographic, economic and psychological correlates of risky sexual behaviour among sexually active young people in Nigeria. *Global Journal of Health Science*, 12(8), 9 - 26. <https://doi:10.5539/gjhs.v12n8p9>
- Ortiz, F., Church, T., Vargas, J., Ibáñez, J., Flores, M., Luit, J. & Escamilla, J. (2007). Are indigenous personality dimensions culture-specific? Mexican inventories and the Five-Factor Model. *Journal of Research in Personality*, 41, 618-649. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.07.002>
- Pacheco, C., Rincón, L., Guevara, E., Latorre, C., Enríquez, C. & Nieto, J. (2007). Significaciones de la sexualidad y salud reproductiva en adolescentes de Bogotá. *Salud Pública de México*, 49 (1), 45-51. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342007000100007
- Palacios, J. (2019). Predictors of personality and self-efficacy of sexual risk behavior in Mexican adolescents. *Annals of Psychology*, 35 (1), 131- 139. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.1.319471>.
- Palacios, J. (2021). Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de flexibilidad en jóvenes mexicanos. *Persona*, 24(1), 27-45. [https://doi.org/10.26439/persona2021.n024\(1\).5311](https://doi.org/10.26439/persona2021.n024(1).5311)
- Palacios, J. & Álvarez, M. (2018). Addictive behaviors associated with possibility of sexually Transmission diseases in Mexican young people. *Health and Addictions Journal*, 18 (2), 111- 120. <https://doi.org/10.21134/haaj.v18i2.384>.
- Palacios, D. J., Bravo, F. M. & Andrade, P. P. (2007). Consumo de alcohol y conducta sexual de riesgo en adolescentes. *Psychology International*, 18 (4), 1-13.
- Palacios, J. & Bustos, A. M. (2019). Decisiones financieras y aversión al riesgo desde una perspectiva de la economía conductual, *Nthe*, 26, 18-25. Recuperado de <http://nthe.mx/archivos/revista26.php>

Palacios, D. J. & Martínez, M. R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología*, 35 (2), 453- 484. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201702.003>

Palacios, D. J., & Ortego, G., N. (2020). Diferencias en los estilos de negociación sexual y autoeficacia en el uso del condón en hombres y mujeres universitarios de Querétaro, México, 2018. *Revista Colombiana de Obstetricia y Ginecología*, 71(1), 219- 230. <https://doi.org/10.18597/rcog.3327>

Parsons, J. T., Halkitis, P. N., Bimbi, D., & Borkowski, T. (2000). Perceptions of the benefits and costs associated with condom use and unprotected sex among late adolescent college students. *Journal of Adolescence*, 23(4), 377-391. <https://doi.org/10.1006/jado.2000.0326>

Parsons, J. T., Siegel, A. W., & Cousins, J. H. (1997). Late adolescent risk-taking: Effects of perceived benefits and perceived risks on behavioral intentions and behavioral change. *Journal of Adolescence*, 20(4), 381-392. <https://doi.org/10.1006/jado.1997.0094>

Pérez, G. J., Chacón, M. S. & Moreno, R. R. (2000). Validez de constructo: El uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*. 12, Supl. 2, 442- 446. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=601>

Pérez, D., Fonseca, C. & Sánchez, J. (2011). Placer y decisión: reflexiones sobre las causas por las cuales los jóvenes universitarios no utilizan el condón a pesar de estar informados. *Revista Digital Universitaria*, 12 (6), 1- 23. Disponible en: <http://www.revista.unam.mx/vol.12/num6/art62/index.html>

Planes, M., Prat, F. X., Gómez, A. B., Gras, M. E., & Mayolas, S. F. (2012). Ventajas e inconvenientes del uso del preservativo con una pareja afectiva heterosexual. *Anales de Psicología*, 28(1), 161-170. Recuperado de: <https://revistas.um.es/analesps/article/view/140632>

Prat, F., Planes, M., Gras, M. E., & Sullman, M. J. (2016). Perceived pros and cons of condom use as predictors of its consistent use with a heterosexual romantic partner among young adults. *Current Psychology*, 35(1), 13-21. doi. [org/10.1007/s12144-015-9357-3](https://doi.org/10.1007/s12144-015-9357-3)

Rendina, H. J. (2015). When parsimony is not enough: Considering dual processes and dual levels of influence in sexual decision making. *Archives of sexual behavior*, 44(7), 1937-1947. <https://doi.org/10.1007/s10508-015-0569-2>

Rick, S. (2011). Losses, gains, and brains: Neuroeconomics can help to answer open questions about loss aversion. *Journal of Consumer Psychology*, 21(4), 453-463. <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2010.04.004>

Robles, S., Piña, J. & Moreno, D. (2006). Determinantes del uso inconsistente del condón en mujeres que tienen sexo vaginal, oral y anal. *Anales de Psicología*, 22(2), 200-204. <https://doi.org/10.6018/analesps>

Saura, S., Jorquera, V., Rodríguez, D., Mascort, C., Castella, I. & García, J. (2017). Percepción del riesgo de infecciones de transmisión sexual/VIH en jóvenes desde una perspectiva de género. *Atención Primaria*, 51 (2), 61-70. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2017.08.005>

Secretaría de Salud (2011). Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud; 2011. Disponible en: <http://www.salud.gob.mx/unidades/cdi/nom/compi/rlgsmis.html>

Schweizer, K. (2010). Some guidelines concerning the modeling of traits and abilities in test construction. *European Journal of Psychological Assessment*, 26, 1-2. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000001>.

Shiv, B., & Fedorikhin, A. (1999). Heart and Mind in Conflict: the interplay of Affect and Cognition in Consumer Decision Making. *Journal of Consumer Research*, 26(3), 278-292. <https://doi.org/10.1086/209563>

Siegel, A. W., Cousins, J. H., Rubovits, D. S., Parsons, J. T., Lavery, B., & Crowley, C. L. (1994). Adolescents' perceptions of the benefits and risks of their own risk taking. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 2(2), 89-98. <https://doi.org/10.1177/106342669400200203>

Slovic, P. Finucane, M. L. Peters, E. & MacGregor, D. G. (2004). Risk as analysis and risk as feelings: Some thoughts about affect, reason, risk, and rationality. *Risk Analysis: An International Journal*, 24(2), 311-322. doi.org/10.1111/j.0272-4332.2004.00433.x

Soler, A. L., Bustos, A. M., Palacios, J. , Zeelenberg, M. & Díaz-Loving, R. (2019). Emotional and rational purchasing decisions in spending: Creation and validation of Purchase Decision-Making Inventory (PDMI). *Suma Psicológica*, 26 (2), 75-85. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n2.3>

Soto, V. (2006). Factores asociados al no uso del condón. Estudio en adolescentes y adultos jóvenes de Chiclayo. *Anales de la Facultad de Medicina*, 67 (2), 152-159. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v67n2/a08v67n2.pdf>

Strully, K., & Kennedy, D. (2019). Adolescents' Contraceptive Use with School-Discordant Partners: Exploring Individual-and Relationship-Level Characteristics. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 51(3), 165-174. <https://doi.org/10.1363/psrh.12117>

Takahashi, T. (2009). Theoretical frameworks for neuroeconomics of intertemporal choice. *Journal of Neuroscience, Psychology, and Economics*, 2(2), 75. doi.org/10.1037/a0015463

Tarkang, E. E. & Pencille, L. B. (2018). Psychosocial predictors of consistent condom use among migrant road construction workers in the Southwest Region of Cameroon using the Health Belief Model. *The Pan African Medical Journal*, 29, 215 – 227. [doi: 10.11604/pamj.2018.29.215.15130](https://doi.org/10.11604/pamj.2018.29.215.15130)

Triandis, H. C. (1996). The psychological measurement of cultural syndromes. *American Psychologist*, 51(4), 407-415. Recuperado de: <https://psycnet.apa.org/buy/1996-04055-028>

Wade, R., Harper, G. W., & Bauermeister, J. A. (2018). Psychosocial functioning and decisional balance to use condoms among young gay/bisexual/MSM: Comparisons across race/ethnicity. *Archives of Sexual Behavior*, 47(1), 195-204. [doi: 10.1007/s10508-016-0912-2](https://doi.org/10.1007/s10508-016-0912-2)

Widdice, L. E., Cornell, J. L., Liang, W., & Halpern-Felsher, B. L. (2006). Having sex and condom use: Potential risks and benefits reported by young, sexually inexperienced adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 39(4), 588-595. doi.org/10.1016/j.jadohealth.2006.03.016

Xu, Y., Chen, X., Yu, B., Joseph, V., & Stanton, B. (2017). The effects of self-efficacy in bifurcating the relationship of perceived benefit and cost with condom use among adolescents: A cusp catastrophe modeling analysis. *Journal of Adolescence*, 61, 31-39. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.09.004>

Yu, B., Chen, X., Stanton, B., Chen, D. D., Xu, Y., & Wang, Y. (2018). Quantum changes in self-efficacy and condom-use intention among youth: A chained cusp catastrophe model. *Journal of Adolescence*, 68, 187–197. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.07.020>